

導言：

批判理論是媒體勞工擺脫剝削的工具箱

機器不是作為「人類」的僕人，而是作為由於積累了資本從而佔有機器的那些人的工具而生產出來的。人用機器來控制勞動過程的能力，從資本主義的初期就被管理部門作為可以不由直接生產者而由資本所有人和資本代理人來控制生產的重要手段。因此，機器除了具有提高勞動生產裡的技術職能……之外，在資本主義制度下還具有使工人群眾不能控制他們自己的勞動的職能（Braverman, 1974／谷風出版社編輯部譯，1988，頁186）。

馬克思主義取徑的勞動過程理論奠基者 Harry Braverman，詳細考察了二次戰後西方社會的勞動者處境，分析福特主義工廠體制的泰勒化科學管理制度，如何達成異化勞動與將勞工去技術化的效果。在他 1970 年代中期經典著作的這段話中，很清楚地描繪了傳統馬克思學派對「新科技與勞動之關係」的觀點：在資本主導的生產過程中引入之各種新科技，主要是作為一種加深異化與剝削的工具。

半個世紀後的當代全球資本主義社會，福特主義式的工廠體制雖然仍有其重要地位與影響力，但早已不再獨領風騷。資本以更具彈性的管理方式，將觸角深入勞工階級的意識形態再生產、及各種非物質勞動的文化活動，把整個社會轉化為資本控制下「無邊界」的社會工廠（Gill & Pratt, 2008）。

以「人手一機」為標誌的網際網路與行動裝置的普及，將社會工廠的網路進一步融入一般人的日常生活中。無論是「滑臉書」、「Po IG」、「開直播」、或「追劇」等網路上癮式的「網奴」文化消費行為，都被轉化為生產活動的「情感勞動」或「非生產性勞動」；這些消費性勞動行為是許多網路平台業者的利潤來源，網奴們也就成為免費勞工。網奴的免費勞動一方面遭到資本剝削，另一方面也因為勞動力並未以對價關係出售，而具有一定程度的自主性與顛覆性（Terranova, 2000; van Dijck, 2009; Wittel, 2012）。

本次專題論文中，林玉鵬的〈中國冷門電影字幕組的非正式流通〉，即以小眾／另類／冷門電影的字幕組之免費勞動為對象，探討此一未被資本「納編」的地下或非法流通，其勞動所具有的反抗特徵，包括成員間鬆散而相對平等的工作關係、及其文化實踐中反體制的電影美學觀點。在此一「線上勞動」中，冷門電影字幕組充滿自主性的消費性勞動，同時顛覆了社會工廠中資本對勞動的剝削關係，也挑戰了主流或宰制的文化美學。

不同於林玉鵬文章研究對象的相對「冷僻」或「前衛」，蔡蕙如的〈串流媒體時代下的閱聽人商品觀點再檢視〉，則將焦點拉回到當前「大眾流行」影視流通平台網飛（Netflix）的收視行為，如何能夠成為一種「線上勞動」的「追劇閱聽人商品」。蔡蕙如分析指出，網飛所營造的「追劇狂歡」，成為特定的「文化符號」，跨國資本據此以建立其全球化品牌形象與營利基礎。網飛塑造出「自由自主的追劇閱聽人」，讓觀眾全面勞動、無所遁逃。因此蔡蕙如提出呼籲，必須對跨國 OTT 業者進行積極的規範，使其製內容符合在地性與多元化的標準，並且回應媒體公共性的要求。

在線上勞動的各種分析中，Fuchs（2013）的提醒特別具有啟發性。他指出，當前的網路線上勞動並非「自成一格」的獨立文化產業，而必須放置在行動裝置之原料開採、設備組裝、科技研發、乃至網奴「眾包」勞動等不同階段中，作為依賴多種混雜勞動體制的資訊經濟之一環來進行梳理。

張時健的〈自美國影視產業史再探閱聽人商品論的政治經濟脈絡〉，同樣跟閱聽人商品論對話，但研究對象則從「線上勞動」轉回到傳統的「勞動線上」，指出當代影視產業的最主要營收來源，並非以販售閱聽人商品而產生的廣告收入，而是販售影視產品的收入。因此，他認為媒體勞動的分析焦點，應該回到影視產業「生產線上」工作者之勞動的剝削。

重回「生產線上」的媒體勞動，劉昌德的〈新聞機器人為誰「勞動」〉，則以新聞媒體在產製過程中引入「自動寫稿程式」為研究對象，採用「老派」的勞動過程理論（Braverman, 1974／谷風出版社編輯部譯，1988）、及探討工廠內意識形態霸權作用於勞動主體而「製造共識」的觀點（Burawoy, 1979, 1985），分析人工智慧與演算法等新科技下的「自動化新聞學」，在新聞場域中進行論述爭霸，改寫與

接合客觀新聞學以取得合法性，進而能逐漸宰制新聞勞動過程、甚或取代理人類記者的勞動力。

透過本專題的四篇文章，我們從當前形式多元的「線上勞動」，一路重回反思媒體的「勞動線上」，並以歐美的批判傳播政治經濟學視角，檢視區域（臺灣與中國所屬的華語地區）與全球（跨國影視產業與流通平台）的媒體勞動，希冀能作為本地傳播學界對於勞動實證現象的剖析、與批判性地開展理論視野的基礎，進而能讓不同「生產線」之各種媒體勞工，做為爭取權益的理論工具。

客座主編 劉昌德

2020年3月29日

參考書目

- 谷風出版社編輯部譯（1988）。《勞動與壟斷資本》，新北市：谷風。（原書 Braverman, H. [1974]. *Labor and monopoly capital: The degradation of work in the twentieth century*. New York, NY: Monthly Review.）
- Burawoy, M. (1979). *Manufacturing consent: Changes in the labor process under monopoly capitalism*. Chicago, IL: University of Chicago.
- Burawoy, M. (1985). *The politics of production: Factory regimes under capitalism and socialism*. London, UK: Verso.
- Fuchs, C. (2013). Theorising and analysing digital labour: From global value chains to modes of production. *The Political Economy of Communication*, 2(1), 3-27.
- Gill, R., & Pratt, A. C. (2008). In the social factory? Immaterial labour, precariousness and cultural work. *Theory, Culture & Society*, 25(7-8), 1-30.
- Terranova, T. (2000). Free labor: Producing culture for the digital economy. *Social Text*, 18(2), 33-58.
- van Dijck, J. (2009). User like you? Theorizing agency in user-generated content. *Media, Culture & Society*, 31(1), 41-58.
- Wittel, A. (2012). Digital Marx: Toward a political economy of distributed media. *tripleC*, 10(2), 313-333.