

COVID-19 疫情下的探戈之舞： 事實查核新聞學的臺灣實踐與反思*

胡元輝**

摘要

本文從全球事實查核的實踐，特別是臺灣事實查核中心的經驗出發，析論 COVID-19 疫情下的假訊息樣態及其被查核狀態。相關調查與經驗顯示，臺灣在假訊息課題的處理上，已由多方利害關係人形成相互協力、彼此約制的運作模式。COVID-19 疫情爆發之後，事實查核組織與新聞媒體、社群平台立即成為破解疫情假訊息的第一線協作網絡，具社會倡議性質的事實查核組織與後兩者之間的協作關係，如同共舞一支探戈，立場與目標雖未必一致，但協力與互補仍是疫情下的主調。

關鍵詞：COVID-19、事實查核、假訊息、臺灣事實查核中心

* 作者感謝兩位評審提供寶貴意見。

** 胡元輝為中正大學傳播學系教授，參與創立臺灣事實查核中心，撰文時擔任臺灣事實查核教育基金會董事長，E-mail: telyhhu@ccu.edu.tw。

投稿日期：2021/04/01；通過日期：2021/04/16

事實查核 (fact-checking) 作為資訊生態系統的新興成員雖然歷時不長，卻已成為備受矚目的新成員，其原因不只在於它所發展出來的方法論與查核技巧，猶在於它所具有的功能與可能產生的影響。已有不少人從歷史相對悠久的新聞學或新聞業出發，將事實查核視為新聞傳統的新生兒，並以事實查核新聞學 (fact-checking journalism) 來稱呼此一蓬勃發展中的現象或運動 (Graves, 2016)。

不過，若干研究指出，事實查核的崛起與媒體失能密切相關。若非新聞媒體不能滿足公眾正確資訊的需求，事實查核亦不會有今天般的盛況。事實查核究竟對當前新聞學或新聞業產生何種影響？它在當前資訊生態系統中扮演何種角色？以上問題可從方法論、產製流程、社會功能與影響等不同面向尋求解答，本文試圖以 COVID-19 疫情的事實查核實踐，特別是臺灣事實查核中心的經驗出發，檢視事實查核在資訊生態系統中所可能產生的作用，並為事實查核與新聞業的關係提供若干分析與反思。

相關探討分為四個部分，首先梳理 COVID-19 疫情下的全球事實查核與假訊息樣態，並透過臺灣事實查核中心相關查核報告的內容分析，比較臺灣與全球之間的異同。第二部分則試圖從既有研究與資料中釐清事實查核與新聞業各自在 COVID-19 疫情中所可能產生的作用與限制，並以此為基礎，在第三部分深入探討 COVID-19 疫情下頗具特色的臺灣經驗，闡述事實查核與不同利益關係人之間的關係如同共舞探戈，雖有其內在的緊張性，但協力與互補仍是疫情下的主調。本文最後試圖從事實查核作為一種社會運動的視角，延伸國外若干事實查核組織在疫情中的反思，並藉而前瞻事實查核與新聞業的未來可能關係。

壹、COVID-19 與事實查核

根據以往經驗，不實訊息特別「喜愛」重大事件，每當有重大自然或人為事故出現，假訊息的流竄便特別明顯。此次 COVID-19 疫情亦不例外，美國知名的事實查核組織 PolitiFact 自 2019 年末至 2021 年 3 月 15 日已查核近 800 則有關疫情的宣稱，其中 60% 被評定為錯誤或更嚴重的謊言 (Funke, 2021, March 15)。若就全球有關 COVID-19 的英語查核數來統計，2020 年前三個月被裁定為錯誤或誤導的數

量即成長了 900% (Brennen, Simon, Howard, & Nielsen, 2020)。此外，由國際事實查核聯盟 (IFCN) 所推動的「新型冠狀病毒事實查核資料庫」(The CoronaVirusFacts Database)，¹自 2020 年 1 月 5 日至 2022 年 2 月底，更已累積 10,522 則查核報告，以致 WHO (2020, February 2) 特別以訊息傳染病 (infordemic) 來形容伴隨病毒疫情而生的資訊疫情。

國際事實查核網絡副總監 Cristina Tardáguila 曾表示，「COVID-19 是事實查核工作者過往以來所面臨的最大挑戰」(Suárez, 2020, March 31)。毫無疑問，COVID-19 疫情對事實查核而言，既是一場重大考驗，亦是一個絕佳機會。事實查核如果不能在疫情中發揮遏制假訊息的作用，社會將對事實查核的功能抱持懷疑。反之，如果事實查核能夠對疫情的假訊息做出有力更正，發揮澄清視聽的效果，將有助於大眾認同的提升。

一、全球樣態

截至目前為止，全球已有不少研究顯示，環繞 COVID-19 疫情的假訊息不僅數量龐大，而且類型多元。就事實查核與假訊息的數量及其變化而言，美國專注假訊息課題的非營利組織 First Draft 以疫情爆發的前 6 個月 (2020 年 1 至 6 月) 為範圍，從國際事實查核聯盟成員，使用 Claim Review 的組織和 Full Fact 的 API 等三方面收集了 9,722 個事實查核進行分析後發現，2020 年 1 月底，假訊息隨疫情爆發而出現，事實查核組織的查核數迅速增加；3 月，疫情蔓延，查核量更為增速 (John, 2020, September 28)。

美國普林斯頓大學 ESOC 計畫所支持的一項研究，使用 Google 的 Fact Check Explorer 運算界面，追蹤 2020 年 1-7 月的事實查核貼文後發現，COVID-19 早期傳播階段 (1-2 月)，事實查核數量穩定增長，疫情全球擴散時 (3-4 月)，查核數量則急劇增加 (Weismueller, Shapiro, Oledan, & Harrigan, 2020, August 12)。另一份 ESOC 支持的研究則不單以事實查核報告作為分析對象，尚從社群媒體貼文及報紙報導蒐集假訊息以建立資料庫，該資料庫於 2020 年總計在全球 80 個國家蒐集到 5,613 則假訊息，其中以 2 月下旬至 6 月上旬的假訊息數量最多，高峰則落在 3、4 月間。此外，1 月與 7 月底的假訊息數量亦位居全年的高點 (Siwakoti et al., 2021)。

綜合上述研究顯示，全球事實查核數量於疫情爆發之後快速攀升，並於 2020 年 3、4 月間達到高峰，疫情假訊息的數量似乎亦呈現相同變化趨勢。

再就事實查核題材與假訊息的類型來看，諸多研究所仰賴的新型冠狀病毒事實查核資料庫，係由全球七十餘個國家超過一百個事實查核計畫所共同建置。截至 2021 年 3 月為止，該資料庫將 COVID-19 疫情的查核報告區分為 26 種類型，其中最多的類型包括與疫情傳播、預防、治療、疫苗、醫院等相關的假訊息查核。此外，與政府及封城相關的主題亦為數眾多。²

First Draft 針對 2020 年前半年全球事實查核所做的分析則發現，前五大類被查核的假訊息類型分別為社群傳播與影響（22.4%）、公共機構（19.7%）、醫療建議、自我治療與病毒特徵（18.1%）、知名人士（14.9%）及陰謀論（9.8%）。若從時間軸來檢視，2020 年 2 月，病毒起源及其特性類的假訊息最為充斥；3 月，醫療建議、自我治療及病毒特徵類及公共機構類假訊息達頂峰；4 月，則是公眾準備類及社群傳播與影響類假訊息達高點（John, 2020, September 28）。

同樣針對 2020 年 1-7 月事實查核貼文所進行的另項研究則發現，最常見的假訊息敘事與緊急狀態反應有關。錯誤治療、錯誤預防措施與病毒性質等三類敘事也很普遍。不同敘事分別在病毒傳播的不同階段達到頂峰（Weismueller et al., 2020, August 12）。至於 Siwakoti et al. (2021) 就 2020 年全球 80 個國家假訊息所進行的分析則發現，總體而言，排名前三大的假訊息類型依序是政府的回應，特定個人的 COVID-19 狀態，以及錯誤的治療和預防措施，共佔了所有假訊息的 58%。就傳播動機而言，大多數假訊息似乎出於恐懼或政治動機。此外，80% 的假訊息是由個人所傳播，只有 17% 是由媒體和政治人物所傳播。比較特殊的是，此一調查發現，各國的假訊息仍呈現高度異質性，主題差異甚大。

另一個跨國學術機構的研究團隊則從事實查核機構網站、Facebook、Twitter 與報紙網站收集 2019 年 12 月 31 日至 2020 年 4 月 5 日之間的假訊息，並進行描述性分析。研究發現，在 87 個國家/地區以 25 種語言識別出的 2,311 篇關於謠言、污名和陰謀論的報導中，涉及疾病、傳播和死亡率者佔 24%，其餘為控制措施 21%，治療和治療 19%，包括起因的疾病原因 15%，暴力 1% 和混雜 20%。在 2,276

份有評等的報告中，1,856 則（佔 82%）被裁定為錯誤的宣稱（Islam et al., 2020）。

歐洲則有跨國研究收集 2020 年 1 至 7 月間與 COVID-19 相關的事實查核報告中提到的推文，總計從超過九十二個事實查核組織搜尋到 1,274 個錯誤宣稱與 276 個部分錯誤的宣稱，共 1,500 條推文。研究發現組織與名人是超級傳播者，參與 70% 不實宣稱的傳播，包括創建新推文或轉推。此外，屬於錯誤宣稱的推文比部分錯誤的推文傳播得更快（Shahi, Dirkson, & Majchrzak, 2020）。

綜合上述研究似乎顯示，病毒起源與特性是疫情爆發初期最受關注的查核對象，其後，有關病毒如何預防及治療的假訊息類型似乎大量增加與蔓延，成為事實查核的主要對象，不過，有關政府處置或具政治意涵的假訊息乃疫情期間不曾間斷的類型，而且數量相當龐大。

COVID-19 疫情下的假訊息已經引發全球性的關注與研究，儘管相關研究方興未艾，惟初步研究顯示，無論是事實查核的數量或是假訊息的類型，率皆呈現出若干全球性的共通特質。COVID-19 疫情的假訊息有別於以往侷限於特定地區的假訊息傳播樣態，出現明顯的全球蔓延與串聯趨勢。Weismueller et. al. (2020, August 12) 的研究即指出，「假訊息通常集中在特定區域與主題，但 COVID-19 不同，這似乎是第一次世界各地的假訊息和事實查核行為協同一致的圍繞著一套共同的敘述。」

誠然，從新型冠狀病毒事實查核資料庫確可找到諸多案例，印證 COVID-19 疫情已引發一場沒有國界的資訊防疫戰。例如有關直升機在空中噴灑消毒劑來防治 COVID-19 的假訊息，至少在斯里蘭卡、德國、瓜地馬拉、波瀾、阿根廷、英國、南非、印度、阿拉伯聯合大公國、臺灣等國家出現。而閉氣 10 秒就能知道肺部是否纖維化的假訊息則傳播更廣，至少出現在臺灣、南韓、美國、克羅埃西亞、愛爾蘭、西班牙、法國、北馬其頓、比利時、波士尼亞與赫塞哥維納、丹麥、哥倫比亞、印尼、印度、波蘭、巴西、科索沃、肯亞、巴拉圭、東非、緬甸、日本等國家。

二、臺灣實踐

臺灣的事實查核計畫在此次 COVID-19 疫情的查核作業上，率皆積極應對。截至 2021 年 2 月為止，臺灣事實查核中心與 MyGoPen 兩

個臺灣經國際事實查核聯盟認證的組織分別查核了 199 與 69 則疫情假訊息。其中，臺灣事實查核中心不僅在這場全球性的資訊防疫戰中沒有缺席，而且促成全球性新型冠狀病毒事實查核聯盟（#CoronaVirusFacts Alliance）的形成（Örsek, 2021, January 1）。

臺灣事實查核中心第一則有關 COVID-19 的查核係發布於 2020 年 1 月 2 日，³該則查核報告係針對一些境內外媒體引用社群平台影片，宣稱華信航空於 1 月 1 日自武漢飛抵臺灣松山機場的 AE-218 班機，出現全副裝備的檢疫人員進行登機檢疫工作，顯示有人得到傳染病。臺灣事實查核中心發現該影片並非當日班機拍攝所得，係屬疫情傳播類的假訊息，並警覺到相關假訊息將可能如泉水般湧出。

2018 年 7 月 31 日發布首篇查核報告的臺灣事實查核中心，迄 2021 年 2 月底為止，總計發布 830 篇查核報告，其中有關 COVID-19 疫情的查核報告係 199 篇，接近中心成立 2 年 7 個月以來報告總數的四分之一。若以疫情期間（2020 年 1 月至 2021 年 2 月）來計算，則佔 587 則查核報告的三分之一（33.9%），顯見中心對疫情假訊息的重視，以及疫情假訊息數量的龐大。

參考 First Draft 的分類，將臺灣事實查核中心所查核的 199 則疫情假訊息區分為九類（如表 1）後可以發現，政府作為與政治（55）、病毒來源與特性（33）、自我檢測與預防（29），以及社區傳播（25）是最多的假訊息類型，佔所有查核報告總數的 71.4%。相對的，屬於公眾準備（4）與疫苗（7）類的假訊息較為稀少（如圖 1）。不過，若從時間的進展來分析，2020 年 1 至 4 月間，亦即疫情爆發至全球擴散初期，假訊息的查核數量最多，計達 138 則，佔查核總數的 69.3%（如圖 2）。其中仍以政府作為與政治（39）、病毒來源與特性（25）、自我檢測與預防（21），以及社區傳播（15）的假訊息類型位列前茅。

與全球情形相較，臺灣疫情假訊息的查核數量變化與所查核的假訊息類型，雖然若合符節，但仍有若干差異。就查核數量的變化而言，至少有兩點差異。其一、臺灣的查核量於 1、2 月間已然爆增，特別是 2 月，乃疫情爆發之後的最高月份，但全球查核總數以 3、4 月為最高，此一現象應與臺灣對疫情的警覺及特殊資訊生態有關。其二、臺灣的查核量自 2020 年 6 月起即降至個位數，直到 2021 年 1 月方回升為兩位數（13），且其中以社區傳播（5）類型的假訊息最

多，判斷應與 2021 年 1 月 12 日桃園部立醫院出現第一位醫師染疫及其後所形成的院內群聚感染事件有關。此事件於 2 月 7 日宣布解除危機，共歷時 27 天。至於 6 月起 COVID-19 相關假訊息查核量的降低是否與臺灣疫情控制得宜有關，目前雖無足夠證據來做論斷，不過，相對平靜的疫情使假訊息缺乏滋生所需的土壤，似乎可在臺灣及各國事實查核數量的變化中嗅到可能的關聯性。

至於所查核的疫情假訊息類型，臺灣與全球的不同處至少有以下幾點。其一、全球與知名人士有關的假訊息似乎為數眾多，但臺灣此類假訊息數量相對較少。以臺灣事實查核中心的查核案例來看，僅 2020 年 2 月出現兩則有關中國醫師李文亮的假訊息，分別涉及不實的婚禮照片與告別禮拜影片，以及 3、4、10 月分別各有 1 則關於比爾蓋茲公開信、英國首相強生住家狀況及美國總統川普背著便攜式氧氣背包的假訊息。此 5 則假訊息僅佔中心 COVID-19 疫情查核報告的 2.5%。其二、臺灣有關陰謀論的假訊息似乎不如有些國家來的多，本文因此未特別列出此類。不過，此一類型的分類涉及定義問題，若將陰謀論界定為難以否證的不實傳言，則連事實查核機構都不易處理。惟若寬鬆界定為含有陰謀論成分的傳言，則目前被歸類為病毒來源與特性中的多則假訊息都可視為陰謀論類型的傳言，例如涉及美國軍人傳播病毒及武漢實驗室人造病毒的假訊息都可納入計算，共計 7 則。

臺灣與其他國家在疫情假訊息類型上的差異，尚存在於政治類的假訊息。此類假訊息於全球各項調查中皆不在少數，無論是國際事實查核聯盟新型冠狀病毒事實查核資料庫中的政府與封城類假訊息，或是 First Draft 分類中佔 19.7% 的公共機構類假訊息，以及佔 9.8% 的陰謀論類中的多數假訊息，都具高度政治意涵。臺灣事實查核中心所查核的「政府作為與政治」類疫情假訊息佔所有查核數的 27.6%，與全球比例雖然相近，但特殊的是，此類訊息在 2020 年 2 至 4 月的高峰期中，有許多是來自於境外的資訊戰（Chen & Ho, 2020, March 3）。

比較集中而明確的境外假訊息類型係屬「臺灣疫情失控」的謠言，宣稱某些地方如臺南、高雄，或某些群體如醫護人員已大量染疫或死亡，但是媒體不敢播報，政府刻意隱瞞等等。該類假訊息有的係直接以簡體字傳播，有的則轉為繁體，且頗多輔以照片及影片，但多數製作並不精緻。一些媒體、研究者與智庫指稱其來源包括中國網

軍、愛國主義者或小粉紅，具體顯示出臺灣特殊政治處境下的假訊息樣態。

表 1：臺灣事實查核中心與 COVID-19 疫情有關之假訊息查核統計

時間	類型	病毒來源與特性	病毒傳播途徑	社區傳播	自我檢測與預防	藥物與治療	疫苗	公眾準備	政府作為與政治	其它
2020 年 1 月		30.8% (4)	7.7% (1)	30.8% (4)	23.1% (3)	7.7% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)
2020 年 2 月		18.2% (8)	4.5% (2)	18.2% (8)	22.7% (10)	6.8% (3)	0.0% (0)	9.1% (4)	15.9% (7)	4.5% (2)
2020 年 3 月		26.3% (10)	10.5% (4)	2.6% (1)	13.2% (5)	7.9% (3)	0.0% (0)	0.0% (0)	36.8% (14)	2.6% (1)
2020 年 4 月		7.0% (3)	16.3% (7)	4.7% (2)	7.0% (3)	9.3% (4)	0.0% (0)	0.0% (0)	41.9% (18)	14.0% (6)
2020 年 5 月		33.3% (4)	8.3% (1)	16.7% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	41.7% (5)	0.0% (0)
2020 年 6 月 --2021 年 2 月		8.2% (4)	0.0% (0)	16.3% (8)	16.3% (8)	8.2% (4)	14.3% (7)	0.0% (0)	22.4% (11)	14.3% (7)

資料來源：本研究整理

圖 1：臺灣事實查核中心與 COVID-19 疫情有關之假訊息查核數量
(按假訊息類型統計)

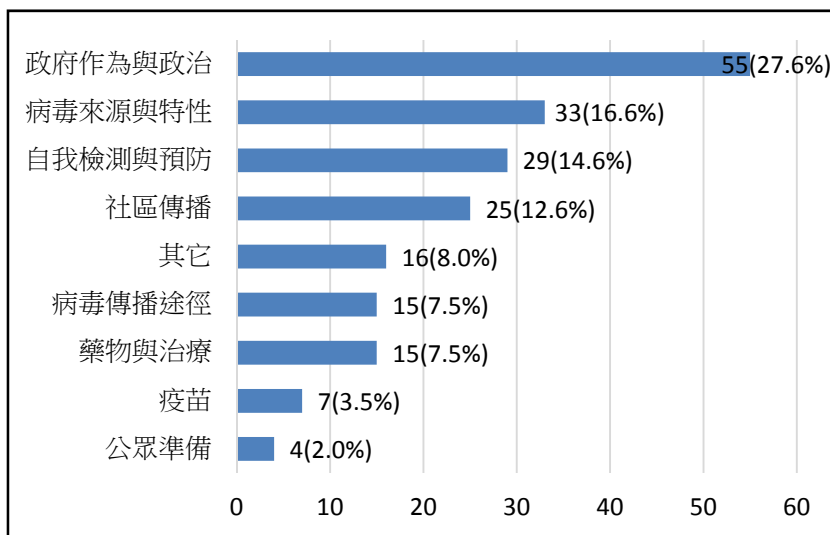
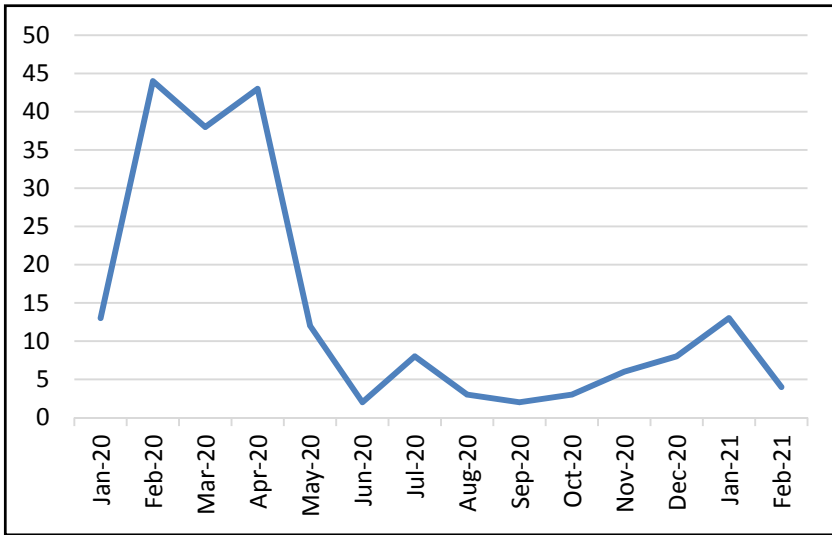


圖 2：臺灣事實查核中心與 COVID-19 疫情有關之假訊息查核數量
(按月統計)



貳、COVID-19 疫情下的事實查核與新聞業

表面看來，全球與臺灣的事實查核在 COVID-19 疫情中似乎破解了不少假訊息，對假訊息的防制足以產生相當作用，但「事實」是否如此？相對的，新聞媒體亦在疫情期間發布諸多相關訊息，應有助於公眾對疫情狀態的掌握。對此，公眾的認知又是如何？截至目前為止，相關研究仍屬有限，不過，若干調查已露出端倪。

一、新聞業在 COVID-19 疫情中的作用

根據牛津大學路透新聞研究中心（Reuters Institute for the Study of Journalism）2020 年 4 月針對英國、美國、德國、西班牙、南韓與阿根廷等 6 個國家所進行的調查顯示，60% 受訪者認同媒體報導有助於大眾了解危機狀況，65% 同意媒體報導讓民眾知道如何自處以降低疫情的影響。相對的，只有 32% 的受訪者認為媒體誇大疫情的嚴重性。民眾對媒體疫情報導的信任度亦比較高（59%），是社群網絡（26%）、影音平台（29%）或通訊軟體（24%）的兩倍以上（Newman, Fletcher, Schulz, Andi, & Nielsen, 2020）。調查結果顯示，

受調查國家的民眾於疫情發生初期的媒體評價有所提升。

美國皮優研究中心（Pew Research Center）則隨著疫情進展對美國民眾的媒體評價進行了多次調查。2020年3月針對美國民眾的調查發現，七成受訪者表示新聞媒體的表現非常好（30%）或比較好（40%），只有29%表示新聞媒體的表現不太好或很不好。同年4月的調查則發現，近六成美國人（59%）同意新聞媒體提供他們所需的疫情訊息，僅24%不認同。此外，近半成年人（49%）同意媒體的報導大致準確，僅24%認為大部分不正確。但隨後於6月進行的調查顯示，逾四成美國成年人（41%）表示，當時有關疫情爆發的新聞比開始時更為黨派化（partisan），僅22%受訪者認為新聞的黨派化程度降低（Gottfried, Walker, & Mitchell, 2020, May 8; Mitchell & Oliphant, 2020, March 18; Mitchell, Jurkowitz, Oliphant, & Shearer, 2020, June 29）。

美國皮優研究中心的調查似乎顯示，儘管新聞媒體在疫情爆發初期取得民眾較大的肯定，但此一評價隨著疫情發展而有所下降。甚至在調查中發現媒體評價於疫情初期有所提升的牛津大學路透新聞研究中心亦認為，媒體的信任光環可能是短暫的（Newman et al., 2020）。

二、事實查核在 COVID-19 疫情中的作用

事實查核對大眾認知是否有所影響？可以從科技平台所發布的數據進行初步分析。根據 Facebook 的公開資料顯示，2020年3月，該平台的全球事實查核夥伴約發布四千篇文章，於約四千萬個與 COVID-19 相關的貼文顯示警告標誌。同年4月，事實查核計畫約發布七千五百篇文章，於約五千萬個與 COVID-19 相關的貼文顯示警告標誌。不過，該項資料同時指出，2020年3月，當人們看到警告標誌時，有95%的時間未繼續查看原始內容（Rosen, 2020, April 16）。

透過 Claim Review 標記系統與事實查核組織合作的 Google，雖未直接就 COVID-19 疫情的事實查核搜尋狀態發布報告，不過，該公司於2021年3月底所發布的資料則指出，此前一年期間，Google 搜尋上出現五萬多筆新的事實查核，其展示次數超過二十四億次（Mantzaris, 2021, March 31）。Google 母公司 Alphabet Inc.所屬的 YouTube 則在它的社群準則執行報告中說明了因違反準則而被移除影

片的數量與觀看情形，以 2020 年 10 至 12 月為例，被移除的影片數總計為 932 萬多支，其中尚未被任何人觀看即遭移除的影片比率為 35.9%，被看過一至十次的影片比率同樣是 35.9%，超過十次觀看的影片比率則是 28.2%。違規影片收視率 (violative view rate) 已降至 0.16-0.18%，亦即每 1 萬個觀看次數中，僅有 16 到 18 次係觀看違規內容。⁴ 無論是 Facebook 或 Google 發布的數據皆顯示，事實查核訊息擁有一定的瀏覽量，但瀏覽量是否意謂可觀的影響力？仍然是個未定數。

不少學術研究希望從更多元、完整的數據取得進一步的功效評估。牛津網路中心 (Oxford Internet Institute) 所做的調查發現，2019 年 10 月至 2020 年 6 月間，YouTube 上的冠狀病毒疾病相關 (COVID-related) 不實訊息影片在 Facebook 上被分享近二千萬次。而五大英文新聞來源 (CNN, ABC News, BBC, Fox News and Al Jazeera) 的影片則僅分享 1,500 萬次。此外，Facebook 上分享的 8,105 個 YouTube 移除的不實訊息影片中，只有 55 個影片附上第三方事實查核組織的警告標誌，不到所有影片的 1%。甚至，YouTube 平均要 41 天才能刪除帶有不實訊息的影片，被刪除前，平均被觀看了 15 萬次 (Knutila et al., 2020)。

不僅牛津網路中心的調查對事實查核的效果出現若干不利的數據，國際倡議組織 Avaaz 的分析亦發現，只要更改訊息的字體或裁剪圖像等簡單操作即可避開 Facebook 的假訊息防禦措施。該組織檢視 2019 年 10 月至 2020 年 8 月初之間，Facebook 事實查核夥伴所查出的 1,776 則不實貼文 (主要是模因，照片和狀態更新)，發現即使其中包含已被揭穿的宣稱，但未被 Facebook 標記者達 738 則，接近 42%。Avaaz 使用 CrowdTangle 的數據，估計這些貼文已被瀏覽 1.42 億次，並獲得 560 萬個喜歡，評論或分享的反應 (Bond, 2020, October 9)。

另一份由英國開放大學研究團隊所作的研究則透過傳播變異數分析 (spread variance analysis)、脈衝響應建模 (impulse response modeling) 與因果分析 (causal analysis) 等方法，檢視 Twitter 流傳的疫情假訊息與事實查核資訊在疫情期間 (2019 年 12 月至 2020 年 5 月初) 的傳播行為，結果發現兩者間有其相似性，而且事實查核資訊對於抑制假訊息的傳播確有正面效果。不過，它的效用受到假訊息數量

與事實查核訊息傳播時程等因素的影響，換言之，由於網路上的假訊息數量過於龐大，加上事實查核訊息的傳播時間相對短暫，以致後者所能發揮的效益受到相當程度的阻礙（Burel, Farrell, Mensio, Khare, & Alani, 2020）。Porter, Velez, & Wood（2021）有關 COVID-19 疫苗假訊息的線上實驗，則同樣顯示了事實查核在消除假訊息效果上的作用，並進一步認為在 COVID-19 疫情期間，事實性的更正乃對抗假訊息的有力工具。

其實，長久以來，事實查核結果究竟能在網路與社群平台發揮多少遏制假訊息的作用，一直呈現複雜的圖像，亦備受關注與爭論。Facebook 是所有平台中與第三方事實查核計畫合作最為緊密者，但是評估資料的不足與處理機制的缺陷，顯然影響事實查核遏制假訊息傳播的成效。至於其他與事實查核計畫並無直接合作關係的平台，如 YouTube、Twitter 等，事實查核的作用就更難評估了。儘管如此，若無事實查核機制，假訊息勢必更為氾濫，不少調查皆肯定事實查核在 COVID-19 疫情中所發揮的作用，認為「業已存在的草根事實查核網絡為識別故意與非故意傳播的不實訊息提供了重要資源」（Siwakoti et al., 2021, p. 3）。

參、臺灣經驗：事實查核與多方利益關係人的探戈之舞

假訊息課題自 2016 年引發全球性關注之後，我國政府的防制對策於 2018 年 10 月大致底定，在此之前，臺灣的公民社會已透過政策倡議與實際行動展開因應，包括 2013 年 8 月 10 日即已推出的網路闢謠機制—新聞小幫手。COVID-19 疫情爆發之前，政府與民間業經一段時間的磨合與溝通，並逐漸發展出臺灣脈絡下的假訊息防制模式。簡言之，這是一個介於立法管制與自律共管之間的模式，更是一個由政府機關、平台業者、事實查核組織、公民團體、學術社群、新聞媒體，乃至社會大眾等多方利害關係人相互協力、彼此約制的模式。

COVID-19 疫情爆發之後，上述各行動者既分工又整合，既協力又約制的運作模式已趨成熟與穩固，事實查核組織與新聞媒體、社群平台很快即形成第一線的協作網絡，共同面對排山倒海而來的疫情假訊息。事實查核組織與後兩者之間的協作關係如同共舞一支探戈，立

場與目標雖未必完全一致，但協力與互補仍是疫情下的主調。以事實查核組織與新聞媒體的關係來說，臺灣事實查核中心迄今所發布的 COVID-19 疫情查核報告已遠逾任何單一事件的數量，足見該中心對破解疫情假訊息的重視。惟這些查核報告所處理的假訊息多數來自網路或通訊軟體，涉及新聞媒體偏誤者屬於相對少數，僅 10 則而已，佔查核報告總數的 5%。

此外，依據 Facebook 的機制，新聞媒體與第三方事實查核單位存在溝通管道，新聞媒體可就事實查核的結果提出申訴，若事實查核單位發現查核有誤，可取消錯誤訊息的提報，但若確認裁定無誤，新聞媒體亦願修正錯誤，事實查核單位則可修改提報，恢復該訊息在演算法規範下的正常傳播。由於臺灣事實查核中心與新聞媒體之間已在之前的查核上建立穩固的互動機制，因此，原本屬於制衡關係的角色在 COVID-19 疫情的作業上，多能順暢解決，轉為另種型態的互補關係。

事實查核與新聞媒體所合跳的探戈之舞，某種程度亦顯現於事實查核與社群平台的關係。網路與社群平台為當代假訊息傳播的溫床，事實查核則是平台回應社會籲求的重要機制，事實查核計畫與社群平台雖係以合約為基礎的夥伴，惟因事實查核計畫頗多為非營利機構，對防制假訊息具有深厚使命感，加上網路與社群平台業者在事實查核作業上仍有其商業營運的考量，因此，彼此之間難免存在內部的緊張關係，就此而言，事實查核單位有時亦可視為平台業者的壓力團體。

臺灣事實查核中心於成立之前及成立初期，為催促平台業者承擔處理假訊息的社會責任，於臺灣履行其於國際業已展開的抑假作為，關係一度緊張，迄相關防制措施逐步展開，此種緊張關係方才降低。COVID-19 疫情期間，事實查核組織與平台合作緊密，平台業者亦提供額外經費協助運作，例如臺灣事實查核中心即獲得 IFCN 與 Facebook 獎助金 5 萬美元，增加破解 COVID-19 不實訊息的多元內容，協力關係可見一斑。即使如此，可以預料的是，由於網路與社群平台的第三方事實查核機制存在相當改善空間，事實查核單位與平台業者的關係仍將是夥伴與壓力團體並存的狀態。

臺灣事實查核中心在 COVID-19 疫情期間與多方利益關係人的探戈之舞，就某個意義而言，或許並非特例。一份針對西班牙及北美在 COVID-19 疫情間（2020 年 1 月 22 日至 5 月 20 日）的事實查核報告

所做的研究亦發現，由於事實查核在政治人物言論真實性上的專注，讓有權者必須為其言論而負責，已經成為民主制度中媒體功能的反身性補充（*reflexive supplement*），可以視為專業性問責新聞（*professional-accountability journalism*）的延伸（Luengo & García-Marín, 2020）。只不過，臺灣事實查核組織能夠在疫情中分別與媒體、社群平台共舞探戈，乃經由疫情爆發之前的爭議、協商與磨合而來，而且其他利益關係人如政府、公民團體等，皆在其中扮演了角色。

肆、結語：事實查核作為一種社會運動

以促進資訊生態健全化為宗旨的臺灣事實查核中心，自創立伊始即未將自身定義為單純的假訊息查核組織，相反的，基於假訊息對當代公共生活與民主制度構成重大挑戰的體認，中心同時將自己定位為政策倡議的專業組織及媒體素養的推動組織。一方面希望透過政策倡議，呼籲政府與民間採取積極而妥適的假訊息防制作為；另一方面則希望藉由媒體素養教育的推廣，讓公眾成為防制假訊息的堅實防線。畢竟，事實查核僅是防制假訊息的可行途徑之一而已，欲因應此一民主挑戰，仍需多途並進，特別是民主轉型未久的臺灣，更需要假訊息生態系統中的所有利害關係人（政府、平台業者、媒體、公眾等）都能承擔應負的責任。

將事實查核作為一種新社會運動的實驗，並非臺灣的處境與思維而已，不少國際事實查核組織都有著相同的反思。例如土耳其的 Teyit、西班牙的 Maldita.es、北愛爾蘭的 FactCheckNI，以及迦納的 GhanaFact 都將自己定位為社會倡議組織（*social initiative*）或影響導向的計畫（*impact-oriented initiatives*），而不以單純的事實查核自限。它們皆致力於社群建構（*community building*），與所服務的社群進行對話，並希望透過集體努力產生實質的社會影響，促成社會變革。因此，他們在 COVID-19 疫情期間除了破解假訊息之外，更積極推動大眾的健康與科學素養（Tanca, 2020, September 30）。

新聞學的發展歷程中，至少存在說故事、客觀報導與倡議等不同面向的精神傳統。與說故事傳統「氣味不投」的事實查核，似乎兼具客觀報導與倡議兩種新聞學的精神。它在查核運作上強調以事實為基

礎，以證據為衡準，接近客觀報導的傳統，但在組織運作上訴求資訊生態的變革，社會影響的實現，則帶有濃厚的倡議性質。儘管新聞業近年來在事實查證的表現上備受批評，但內部事實查核（Internal fact-checking）其實早在 1920 至 1930 年代即已出現於美國的雜誌業，21 世紀方才崛起的事實查核計畫則被視為外部事實查核（External fact-checking）的開拓者（Graves & Amazeen, 2019）。兼具查證與對抗（confrontation）性質的外部事實查核既是訊息正確性的查證者，亦為他人言論可信度的公開裁定者，無論事實查核新聞學是傳統新聞學的轉化或是變異，可見的未來，它將持續成為新聞媒體的夥伴與誼友。

註釋

- 1 新型冠狀病毒事實查核資料庫連結網址：
<https://www.poynter.org/ifcn-covid-19-misinformation/>
- 2 新型冠狀病毒事實查核資料庫分類及查核數量，可見
<https://www.poynter.org/coronavirusfactsalliance/>
- 3 查核報告連結網址：<https://tfc-taiwan.org.tw/articles/1786>
- 4 YouTube 的社群準則執行報告，可見
https://transparencyreport.google.com/youtube-policy/removals?hl=en&videos_by_country=period:2020Q4;region:;p:2&lu=videos_by_country

參考書目

- Bond, S. (2020, October 9). Tiny changes let false claims about COVID-19, voting evade Facebook fact checks. *NPR*. Retrieved from <https://www.npr.org/2020/10/09/921791419/tiny-changes-let-false-claims-about-covid-19-voting-evade-facebook-fact-checks>
- Brennen, J. S., Simon, F. M., Howard, P. N., & Nielsen, R. K. (2020). Types, sources, and claims of COVID-19 misinformation. *Oxford, UK: Reuters Institute for the Study of Journalism*. Retrieved from <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/2020-04/Brennen%20-%20COVID%2019%20Misinformation%20FINAL%20%283%29.pdf>
- Burel, G., Farrell, T., Mensio, M., Khare, P., & Alani, H. (2020). Co-spread of misinformation and fact-checking content during the Covid-19 pandemic. *Proceedings of the 12th International Social Informatics Conference, LNCS*. Retrieved from <http://oro.open.ac.uk/71786/>
- Chen, S., & Ho, H. (2020, March 3). Disinformers are targeting Taiwan as a country where coronavirus is out of control. *Poynter Institute*. Retrieved from <https://www.poynter.org/fact-checking/2020/disinformers-are-targeting-taiwan-as-a-country-where-coronavirus-is-out-of-control/>
- Funke, D. (2021, March 15). 6 things we've learned from a year of misinformation about the coronavirus. *Poynter Institute*. Retrieved from <https://www.poynter.org/fact-checking/2021/6-things-weve-learned-from-a-year-of-misinformation-about-the-coronavirus/>
- Gottfried, J., Walker, M., & Mitchell, A. (2020, May 8). Americans' views of the news media during the COVID-19 outbreak. *Pew Research Center*. Retrieved from <https://www.journalism.org/2020/05/08/americans-views-of-the-news-media-during-the-covid-19-outbreak/>
- Graves, L. (2016). *Deciding what's true: The rise of political fact-checking in American journalism*. New York, NY: Columbia University Press.
- Graves, L., & Amazeen, M. A. (2019). Fact-checking as idea and practice in journalism. *Oxford Research Encyclopedia of Communication*. Retrieved from <https://oxfordre.com/communication/view/10.1093/acrefore/9780190228613.001.0001/acrefore-9780190228613-e-808>
- Islam, M. S., Sarkar, T., Khan, S. H., Kamal, A. M., Hasan, S. M. M., Kabir, A., Yeasmin, D., Islam, M. A., Chowdhury, K. I. A., Anwar, K. S., Chughtai, A. A., & Seale, H. (2020). COVID-19-related infodemic

- and its impact on public health: A global social media analysis. *Am J Trop Med Hyg*, 103(4), 1621-1629. doi: 10.4269/ajtmh.20-0812
- John, B. (2020, September 28). The first six months of the pandemic, as told by the fact checks. *First Draft*. Retrieved from <https://firstdraftnews.org/latest/the-first-six-months-of-the-pandemic-as-told-by-the-fact-checks/>
- Knuutila, A., Herasimenka, A., Au, H., Bright, J., Nielsen, R., & Howard, P. N. (2020). *COVID-related misinformation on YouTube: The spread of misinformation videos on social media and the effectiveness of platform policies*. Oxford, UK: Oxford Internet Institute.
- Luengo, M., & García -Marín, D. (2020). The performance of truth: Politicians, fact-checking journalism, and the struggle to tackle COVID-19 misinformation. *American Journal of Cultural Sociology*, 8, 405-427.
- Mantzarlis, A. (2021, March 31). Spot misinformation online with these tips. *The Keyword*. Retrieved from <https://blog.google/products/news/fact-checking-tips/>
- Mitchell, A., Jurkowitz, M., Oliphant, J. B., & Shearer, E. (2020, June 29). Three months in, many Americans see exaggeration, conspiracy theories and partisanship in COVID-19 news. *Pew Research Center*. Retrieved from <https://www.journalism.org/2020/06/29/three-months-in-many-americans-see-exaggeration-conspiracy-theories-and-partisanship-in-covid-19-news/>
- Mitchell, A., & Oliphant, J. B. (2020, March 18). Americans immersed in COVID-19 news; most think media are doing fairly well covering it. *Pew Research Center*. Retrieved from <https://www.journalism.org/2020/03/18/americans-immersed-in-covid-19-news-most-think-media-are-doing-fairly-well-covering-it/>
- Newman, N., Fletcher, R., Schulz, A., Andi, S., & Nielsen, R. K. (2020). *Reuters Institute digital news report 2020*. Oxford, UK: Reuters Institute for the Study of Journalism.
- Örsek, B. (2021, January 1). What to expect from fact-checking in 2021. *Poynter Institute*. Retrieved from <https://www.poynter.org/fact-checking/2021/what-to-expect-from-fact-checking-in-2021/>
- Porter, E., Velez, Y., & Wood, T. J. (2021). Factual corrections eliminate false beliefs about COVID-19 vaccines. *OSFHOME*. Retrieved from https://osf.io/9w8du/?view_only=2b2e81866d1e4dc6a099101775484a78

- Rosen, G. (2020, April 16). An update on our work to keep people informed and limit misinformation about COVID-19. *Facebook*. Retrieved from <https://about.fb.com/news/2020/04/covid-19-misinfo-update/>
- Shahi, G. K., Dirkson, A., & Majchrzak, T. A. (2020). An exploratory study of COVID-19 misinformation on Twitter. *Online Social Networks and Media*. arXiv preprint arXiv: 2005.05710.
- Siwakoti, S., Yadav, K., Thange, I., Bariletto, N., Zanotti, L., Ghoneim, A., & Shapiro, J. N. (2021). Localized misinformation in a global pandemic: Report on COVID-19 narratives around the world. *Princeton, NJ: ESOC*. Retrieved from <https://drive.google.com/file/d/1LqoK11K4ufIQ3OisLVPBT99ikAD87wfX/view>
- Suárez, E. (2020, March 31). How fact-checkers are fighting coronavirus misinformation worldwide. *Reuters Institute for the Study of Journalism*. Retrieved from <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/risj-review/how-fact-checkers-are-fighting-coronavirus-misinformation-worldwide>
- Tanca, K. E. (2020, September 30). 4 fact-checking organizations seeking social impact. *Poynter Institute*. Retrieved from <https://www.poynter.org/fact-checking/2020/4-fact-checking-organizations-seeking-social-impact/>
- Weismueller, J., Shapiro, J., Oledan, J., & Harrigan, P. (2020, August 12). Coronavirus misinformation is a global issue, but which myth you fall for likely depends on where you live. *The Conversation*. Retrieved from <https://theconversation.com/coronavirus-misinformation-is-a-global-issue-but-which-myth-you-fall-for-likely-depends-on-where-you-live-143352>
- Who Health Organization. (2020, February 2). Novel Coronavirus (2019-nCoV) situation report – 13. *Geneva, CH: Author*. Retrieved from <https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200202-sitrep-13-ncov-v3.pdf>

Tango Under the COVID-19 Infodemic: Taiwan's Practice of and Reflection on Fact-checking Journalism

Yuan-Hui Hu*

Abstract

Starting with an exposition of the global practice of fact checking, especially the experience of the Taiwan FactCheck Center, this article examines and analyzes the characteristics and types of misinformation and disinformation on COVID-19 as well as the volume of and changes in the information being subjected to fact checking. Related investigations and experience indicate that fact-checking organizations, the news media, and social media platforms have formed a collaborative network constituting the front line in the effort to debunk false information on the pandemic. Fact checking organizations are inherently meant to promote the public good with respect to information; given that the purposes of news and social media are not as fundamentally pure, a certain tension is involved in how fact-checking organizations maintain collaborative relationships with such media enterprises. However, although their purposes and goals differ, collaboration and complementarity are necessary in the face of the infodemic.

Keywords: COVID-19, fact-checking, misinformation, disinformation, Taiwan FactCheck Center

* Yuan-Hui Hu is Professor at the Department of Communication, National Chung Cheng University, Taipei, Taiwan.